BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-546-7/26
Mostar, 17.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, , u ad hoc Vijeću IVb, sastavljenom od Amara Hadžiomerovića, kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Samira Šehovića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja Sanny-Genny d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljinijeg ponuđača broj: JN/55-2006/26 od 25.03.2026.godine, ugovornog tijela: JU Narodno pozorište Sarajevo, u postupku javne nabave – Nabavka robe metražne robe za premijere i održavanje kostimografije, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 17.04.2026. godine, donio je

Z A K L J U Č A K

1. Odbacuje se žalba zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JU Narodno pozorište Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je nakon provedenog Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda - Nabavka robe metražne robe za premijere i održavanje kostimografije za koji je Obavijest o nabavi broj: 984-7-1-3-3-8/26 od 06.03.2026. godine objavljena na Portalu javnih nabava i Ispravke obavještenja o nabavi broj: 984-7-1-3-8-11/26 od 06.03.2026.godine, donijelo Odluku o izboru najpovoljinijeg ponuđača broj: JN/55-2006/26 od 25.03.2026.godine,
Ponuđač Sanny-Genny d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je uložio žalbu, na naprijed navedenu Odluku ugovornog tijela.
Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22, 50/24; u daljnjem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, zajedno s izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom postupka koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 03.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Ugovorni organ je objavio javnu nabavku za nabavku metražne robe za premijere i održavanje kostimografije, što je jasno i tiče se predmeta ROBA.
Dana 26.03.2026.godine smo dobili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (broj odluke JN/55-20006/26) te smo isti dan uputili Ugovornom organu molbu za uvid u sve ponude. Dakle, uvid u ponude smo izvršili dana 26.03.2026.godine. Ugovorni organ je odobrio uvid u ponudu ponuđača Profitex doo ali prvobitno nije dozvolio fotografisanje ponude što nama Zakon o javnim nabavkama omogućava shodno čl. 11, stav 6. Poslije našeg dužeg insistiranja i molbe samo da nam omoguće zakonsko pravo, Ugovorni organ je dao saglasnost da slikamo ponudu ponuđača Profitex d.o.o.
Ova primjedba je upisana u Zapisnik o uvidu u ponudu broj 05-2032/26.
Prilikom uvida u ponudu ponuđača Profitex d.o.o. uočili smo niz odstupanja od Zakona o javnim nabavkama u vezi pripreme i dostave ponude, te smatramo da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio istu ponudu, da Zapisnik o ocjeni ponuda broj JN/55-2005/26 kao i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN/55-2006/26 nisu provedni u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskoj dokumentaciji.
Stoga, ovim putem ulažemo žalbu na pogrešno ocijenjenu ponudu ponuđača Profitex d.o.o. po sljedećim žalbenim navodima:

Žalbeni navod 1: Numerisanje stranica ponude
U skladu s članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude te po zahtjevu iz tenderske dokumentacije Ugovornog organa tačka 4.2. Način izrade ponude jasno je navedeno da se stranice ponude numerišu na način da je vidljiv redni broj stranice. Uvidom u ponudu ponuđača Profitex vidno je da na prvoj stranici uopšte nema upisan broj stranice, niti je prafirana.
Zaključujemo da je postupano suprotno ZJN i tenderskoj dokumentaciji te je ponuda kao takva pogrešno ocijenjena.
Žalbeni navod 2:
Nepopunjen obrazac za dostavljanje ponude - Aneks 1
Daljim uvidom u ponudu ponuđača Profitex, vidno je da Obrazac za dostavljanje ponude -Aneks 1, nije uopšte popunjen u dijelu pod tačkom 3. (podaci o cijeni)
Nije uopšte upisana cijena ponude, ni brojevima, ni slovima, taj dio ponude je potpuno prazan.
Zaključujemo da je postupano suprotno ZJN i tenderskoj dokumentaciji te je ponuda kao takva pogrešno ocijenjena jer treba da bude ocijenjena kao „nepravilna".
Žalbeni navod 3:
Nepopunjen obrazac za cijenu ponude - Aneks 2
Daljim uvidom u ponudu ponuđača Profitex, vidno je da Obrazac za cijenu - Aneks 2 nije uredno popunjen. Na stranici 2 navedenog obrasca se nalazi dio predviđen za upisivanje: Popust:

- Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a:
- Slovima:

Međutim, uvidom u ponudu ponuđača Profitex vidno je da je ovaj dio obrasca za cijenu nepopunjen, da nema uopšte upisane podatke , niti ukupno brojevima, niti ukupno slovima. Shodno ZJN, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude čl. 5 i CL 14, te zahtjevu iz tenderske dokumentacije po tački 4.6. zaključujemo da je ugovorni organ pogrešno ocijenio ovu ponudu, nanio direktnu štetu nama kao aktivnom ponuđaču.

Smatramo da je ugovorni organ prilikom ocjene ponude trebao ponudu ponuđača Profitex da ocijeni kao „nepravilnu".

Ugovori organ je postupio suprotno ZJN, a obzirom da je već prethodnih godina sarađivao sa ponuđačem Profitex moguće je da je vršio tipovanje ponuđača i ovakav bitan propust (grešku, nedostatak u ponudi) ocijenio kao da nije greška, što je itekako suprotno ZJN.

Ovim činom Ugovorni organ je nama kao aktivnom ponuđaču sa „prihvatljivom" ponudom nanio direktnu materijalnu štetu.

Žalbeni navod 4:

Neispravna potvrda o izvršenom ugovoru

Shodno ZJN, čl. 48 i tenderskoj dokumentaciji po tački 3.5. jasno je da na potvrdi za uredno izvršenje Ugovora treba biti navedeno:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu ponuđača Profitex doo vidno je da na potvrdi koju je dostavio u ponudu na numerisanoj stranici broj 19, nedostaju zahtjevi po tački d).

Na potvrdi uopšte nama navoda o vremenu i mjestu izvršenja Ugovora.

Smatramo da je ugovorni organ pogrešno ocijenio ovaj dokaz tehničke sposobnosti i da je ponudu ponuđača Profitex trebao ocijeniti kao „nepravilnu" jer odstupa od Zakona o javnim nabavkama i od tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod 5:

Način ispravke u ponudi

Daljim uvidom u ponudu ponuđača Profitex, vidno je da Obrazac za cijenu - Aneks 2 nije uredno popunjen jer prilikom upisa cijena pojedini iznosi su precrtavani, a shodno ZJN propisan je način ispravki teksta:

Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke, odnosno Ispravke u ponudi moraju biti vidljive, ne smiju se raditi korektorom, korektivnom trakom i drugim korektivnim priborom.

Ispravke vršiti na sljedeći način: neizbrisivom tintom, jednom linijom precrtati broj/cifru ili tekst koji se ispravlja, pored koga se izvršiti novi upis. Novi upis (broja/cifra ili tekst) se potvrđuje

potpisom ponuđača uz navođenje datuma novog upisa/izvršene ispravke (npr. 23,81, izvrši se novi upis 23,88; novi upis se potvrđuje potpisom ponuđača uz navođenje datuma izvršene ispravke; ili sadržaj izvrši se novi upis sadržaj, novi upis se potvrđuje potpisom ponuđača uz navođenje datuma izvršene ispravke), u suprotnom ponuda će biti odbijena.
Smatramo da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu ponuđača Profitex i sa ovog aspekta, te je trebao ocijeniti kao „nepravilnu".
Iz svega gore navedenog, smatramo da je Ugovorni organ grubo prekršio Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", br. 39/14 i 59/22) po Cl. 3, 64, čl. 65, čl. 68, čl. 72 ZJN, da je postupio netransparentno, nesavjesno, neprofesionalno i zahtijevamo da Ugovorni organ poništi odluku broj JN/55-2006/26 i da shodno Zakonu o javnim nabavkama izvrši ponovnu ocjenu ponuda kako bi ponudu ponuđača Profitex ocijenio kao „nepravilnu".
Poslije toga je jasno da mi ostajemo kao jedini ponuđač sa prihvatljivom ponudom.
Poslije nove odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača shodno ZJN, rado ćemo dostaviti sve potrebne dokaze shodno čl. 45 ZJN.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji predmetnu žalbu, zahtijevamo da se ista na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, 39/14 i 59/22), proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje, te predlažemo da Ured nakon zaprimanja ove žalbe istu usvoji i poništi odluku broj JN/55-2006/26 te uputi ugovorni organ na ponovnu ocjenu ponuda.
Napominjemo da je članom 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br., 39/14), propisano da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi: U skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama ("SI. glasnik BiH". hr. 39/2014, 59/2022 i 50/2024), Ugovorni organ u zakonom predviđenom roku, daje slijedeće IZJAŠNJENJE NA ŽALBU u postupku javne nabavke: Nabavka metražne robe za premijere i održavanjekostimografije broj obavještenja na portalu Javnih nabavki: br. 984-7-1-3-3-8/26 od 06.03.2026.godine
Svi žalbeni razlozi koje je žalilac SANNY-GENNY d.o.o. iznio u žalbi protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke metražne robe za premijere i održavanje kostimografije broj: JN/55-2006/26 od 25.03.2026.godine, apsolutno su neosnovani.
Ugovorni organ je dana 30.03.2026. godine zaprimio žalbu ponuđača SANNY-GENNY d.o.o., izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN/55-2006/26 od 25.03.2026.godine.

U skladu sa zakonom, postupak javne nabavke je obustavljen do donošenja odluke po žalbi.
Ugovorni organ ističe da je predmetni postupak proveden zakonito, transparentno i u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Prije svega želimo naglasiti da je ovlašteni predstavnik ponuđača SANNY-GENNY d.o.o. aktivno učestvovao u procesu otvaranja ponuda te prilikom istoga nije imao primjedbi.

Žalitelj u žalbi paušalno navodi povrede više odredbi Zakona o javnim nabavkama, konkretno članova 3, 64, 65, 68 i 72, bez jasnog obrazloženja na koji način su iste povrede učinjene. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju postupka jasno proizlazi da su svi koraci provedeni pravilno, te da su navodi žalitelja neosnovani.

U pogledu navoda o povredi Člana 3 Zakona, ugovorni organ ističe da je u cijelosti postupao u skladu sa principima transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije. U postupku su učestvovala dva ponuđača, obje ponude su ocijenjene kao prihvatljive, te je prema istima postupano jednako. Posebno se naglašava da je žalitelj, nakon provedene e-aukcije, rangiran kao prvoplasirani ponuđač, čime je nesporno potvrđeno da nije bilo nikakvog oblika diskriminacije niti nejednakog tretmana. Dodatno, kroz e-aukciju je ostvareno značajno smanjenje cijene, čime je postupanje ugovornog organa bilo u funkciji efikasnog korištenja javnih sredstava.

U odnosu na navode vezane za član 64 Zakona, ugovorni organ ističe daje primijenjen kriterij najniže cijene, koji je bio jasno definisan tenderskom dokumentacijom, te da je rangiranje ponuđača izvršeno isključivo na osnovu rezultata e-aukcije, bez bilo kakvog odstupanja.

Dalje, u pogledu člana 65 Zakona, ugovorni organ je izvršio pregled i ocjenu ponuda, sačinio zapisnik o ocjeni, utvrdio rang-listu i proveo e-aukciju, u potpunosti u skladu sa zakonom. Posebno se naglašava da je žalitelj prvorangirani ponuđač, zbog čega je nejasno postojanje pravnog interesa za izjavijivanje žalbe, imajući u vidu da žalitelj osporava postupak u kojem je izabran kao najpovoljniji.

U odnosu na član 68 Zakona, obje zaprimljene ponude su ocijenjene kao pravovremene, potpune i prihvatljive. Nisu postojali razlozi za njihovo odbacivanje, te je pravilno zakazana e-aukcija.

U pogledu člana 72 Zakona, ugovorni organ nije zaključio ugovor, jer je žalba izjavljena nakon donošenja odluke o izboru, te je postupak obustavljen u skladu sa zakonom.

Žalbeni navodi koji se odnose na uvid u dokumentaciju su netačni. Žalitelj u je omogućen uvid istog dana kada je zahtjev podnesen, uključujući i mogućnost fotografisanja dokumentacije, o čemu je sačinjen zapisnik. Uvid je omogućen bez odlaganja, prije isteka zakonskog roka. Tokom uvida predstavnik žalitelja je iznosio neprimjerene i neutemeljene tvrdnje o radu ugovornog organa i njegovih zaposlenika, što je narušilo profesionalnu komunikaciju, ali nije imalo nikakav uticaj na zakonitost postupka niti na ostvarivanje prava žalitelja. Također, nakon izvršenog uvida, prilikom preuzimanja zapisnika žalitelj SANNY-GENNY d.o.o. ručno (hemijskom olovkom) u već izrađen i potpisan zapisnik Ugovornog organa unosi napomene koje ne odgovaraju stvarnom toku događaja.

U dijelu koji se odnosi na numerisanje ponude drugog ponuđača, ističe se daje ponuda uredno tvrdo uvezana, numerisana i parafirana, te kao takva čini jedinstvenu cjelinu u kojoj nije moguće vršiti naknadne izmjene bez vidljivih oštećenja. Eventualni nedostatak numeracije naslovne strane ne utiče na integritet ponude niti predstavlja osnov za njeno odbacivanje.

Navodi koji se odnose na Aneks 1 su neosnovani, budući da isti ne predstavlja obrazac za iskazivanje cijene. Cijena je pravilno iskazana u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude.

Uvidom u Aneks 2 utvrđeno je da su unesene sve jedinične cijene za svaku stavku, kao i ukupna cijena ponude izražena brojevima. Na osnovu navedenog moguće je jasno i nedvosmisleno utvrditi ukupnu vrijednost ponude. Nedostatak ispisa cijene slovima ne utiče na suštinu ponude niti na mogućnost njenog vrednovanja, te predstavlja formalni nedostatak koji ne može biti osnov za odbacivanje.

U vezi sa navodima o potvrdi o izvršenim ugovorima, ističe se da je ista izdata od strane ugovornog organa koji raspolaže svim relevantnim podacima o realizaciji ugovora. Ugovorni organ posjeduje potpunu evidenciju o izvršenju ugovora sa predmetnim ponuđačem, te nema nikakve sumnje u tačnost i vjerodostojnost izdate potvrde.

Navodi o eventualnim ispravkama u ponudi nisu osnovani, jer ugovorni organ nije utvrdio nepravilnosti koje bi uticale na validnost ponude, a kompletna dokumentacija se dostavlja na uvid.

Posebno se ističe da je žalitelj prvorangirani ponuđač i da je njegova ponuda ocijenjena kao najpovoljnija. U takvoj situaciji ne postoji stvarna pravna šteta niti opravdan pravni interes za

poništenje postupka. Imajući u vidu i značajno smanjenje cijene tokom e-aukcije, kao i činjenicu da žalitelj nakon toga pokreće žalbeni postupak, proizlazi da cilj žalbe nije zaštita prava već poništenje postupka.

Na osnovu svega navedenog, predlaže se da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi zakonitost postupka ugovornog organa.

Ugovorni organ je postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, principima javnih nabavki i tenderskom dokumentacijom, te žalbeni navodi ne mogu dovesti u pitanje pravilnost provedenog postupka.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj/izabrani ponuđač SANNY-GENNY d.o.o. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-1-546-3/26 od 07.04.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni je se izjasnio izjašnjenjem broj: 24-1/2026 od 13.04.2026.godine na naprijed navedeni akt u kojem navodi između ostalog da ostaje kod svih žalbenih navoda i prijedloga te predlaže da se ista usvoji.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama ponuđač Profi Tex d.o.o. Vareš je aktom broj JN2-03-07-1-546-4/26 od 07.04.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni se nije izjasnio na naprijed navedene akte.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na temelju članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, iz Odluke o izboru najpovoljinijeg ponuđača broj: JN/55-2006/26 od 25.03.2026.godine, proizlazi da je Ugovorno tijelo kao najpovoljnijeg ponuditelja izabralo ponudu žalitelja, a iz istog je vidljivo da su u konkretnom postupku javne nabave pristigle dvije prihvatljive ponude, da je ponuda žalitelja prije e-aukcije iznosila 49.264,96 KM bez PDV-a, da je nakon provedene e-aukcije sačinjena konačna rang lista tako da je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuditelj s cijenom od 23.000,00 KM bez PDV-a.

Člankom 94. stavak (1) ZJN propisano je Stranke u postupku pravne zaštite su: žalitelj, ugovorno tijelo i izabrani ponuditelj, a svojstvo stranke mogu imati i drugi gospodarski subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabave.
Člankom 97. ZJN propisana je *Aktivna legitimacija* tako da žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekta koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i pod zakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.
Člankom 102. stavak (3) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.
Uzevši u obzir sve naprijed navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno žalitelj u predmetnom postupku javne nabave izabran kao najpovoljniji ponuditelj (najniža cijena), to ovo tijelo ocjenjuje s obzirom na činjenicu da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicitno propisuje odredba članka 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduvjet za ulaganje žalbe, a u konkretnom slučaju žalitelj kao Izabrani ponuditelj nije subjekt koji ima pravni interes i koji može uložiti žalbu jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuditelja, te se o istom ne može govoriti kao o gospodarskom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavi. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga iz članka 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe.
Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i ne konkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela izbora najpovoljnijeg ponuditelja, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela imajući u vidu nespornu činjenicu da je ugovorno tijelo donijelo osporavanu odluku s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci zbog čega nisu ispunjeni kumulativni uvjeti za pokretanje postupka pravne zaštite u smislu odredbe članka 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduvjet za ulaganje žalbe.

U konačnici naprijed iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnom da ima pravni interes, jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuditelja, te se o istom ne može govoriti kao o gospodarskom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine, iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 035969 20 U od 12. 1. 2022. godine, zatim stavom apelacijskog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S 1 3 U 035969 22 Uvp od 15. 3. 2022. godine, te stavom apelacijskog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 039172 22 Uvp od 21. 12. 2022. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno:

„...Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ ispravno odlučio kada je odbio kao neosnovanu žalbu Tužitelja. Pravilnost ovakvog zaključka ovo vijeće nije ispitivalo, jer je činjenica da li je u konkretnom postupku javne nabavke izvršen pravilan izbor irelevantna iz razloga što tužitelj kao izabrani ponuđač nije imao aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv odluke ugovornog organa.

Naime, članom 94. propisano je tko može biti stranka u postupku pravne zaštite, a to su: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač. Nadalje članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) jasno je propisano pitanje kome pripada pravo na izjavljivanje žalbe, na način da je određeno da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i pod zakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Također, članom 102. stav 3. je propisano da je u postupku pravne zaštite pred Uredom za razmatranje žalbi BiH žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiči pravnog interesa na podnošenje žalbe.
Dakle, iz svih citiranih odredbi jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za izjavljivanje žalbe, a izabrani ponuđač nije subjekt koje ima pravni interes i koje može izjaviti žalbu. U konkretnom slučaju tužitelj je privredni subjekt koji je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o njemu ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu

ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Samim tim nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Kod ovakvog utvrđenja suvišno je raspravljati o bilo kakvoj povredi postupka na koju se tužitelj poziva i o postojanju eventualno prouzrokovane štete, jer je za izjavljivanje žalbe potrebno postojanje oba kumulativno propisana uslova iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama. Dakle, ova činjenica je sama po sebi dovoljna za odbijanje zahtjeva za preispitivanje sudske odluke."

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je donijelo odluku kao u dispozitivu ovog Zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputa o pravnom lijeku: Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Sanny-Genny d.o.o. Sarajevo
- JU Narodno pozorište Sarajevo
- Profi Tex d.o.o. Vareš
- evidencija
- a/a